

INCHEIERE
În numele legii

mun.Chișinău

10 octombrie 2009

Judecătoria Buiucani mun.Chișinău, în componența

Judecătorului de instrucție

Ion Morozan

Șefilor

Olga Bostan

la participarea

procurorului în Procuratura militară Chișinău

Ion Bazatin

Reprezentantului Ministerului afacerilor interne

Eugeniu Nagrineac

Avocatului, avocatului

Mihail Conțescu

Bănuitului

Igor Pîntea

Examinând în ședință închisă plîngerea înaintată de reclamantul, avocatul Mihail Conțescu în apărarea intereselor bănuitului Pîntea Igor despre declararea nulității ordinului Ministrului afacerilor interne privind suspendarea provizorie din funcție, - a stabilit:

Reclamantul, avocatul Mihail Conțescu în apărarea intereselor bănuitului Pîntea Igor a înaintat în instanța de judecată plîngere în baza prevederilor art.200 alin.3, art.18 CPP prin care solicită declararea nulității ordinului Ministrului afacerilor interne nr.406 EF din 09 octombrie 2009 în partea suspendării provizorie din funcția de inspector superior al serviciului omoruri și crime grave al secției poliției criminale a CGP mun.Chișinău a lui Pîntea Igor. În argumentarea plîngerii se invocă prezența în procedura procurorului în Procuratura militară Chișinău Ion Bazatin a cauzei penale nr.2409018092 pornită în baza art.309/1 alin.3 lit.c) CP pe faptul torturării lui Matasari în legătură cu evenimentele din aprilie 2009 în care Pîntea Igor are calitatea de bănuț. În baza demersului Procuraturii militare Chișinău nr.2920 din 09.10.2009 Ministerul afacerilor interne la 09.10.2009 a emis ordinul nr.406 EF prin care a dispus suspendarea provizorie din funcția de inspector superior al serviciului omoruri și crime grave al secției poliției criminale a CGP mun.Chișinău a lui Pîntea Igor pînă la adoptarea deciziei finale pe caz. Se menționează că potrivit art.200 alin.1 CPP suspendarea provizorie din funcție poate fi dispusă doar în privința invinuitului și inculpatului, pe cînd Pîntea Igor nu are asemenea calitate procesuală, se încalcă drepturile și libertățile bănuitului garantate de art.6 § 2 CEDO, art.8 CPP. Se invocă faptul că pînă în prezent Pîntea Igor nu a folosit funcția ocupată în detrimentul desfășurării normale a procesului penal. Suspendarea din funcție se răsfrînge negativ asupra posibilității de întreținere a familiei, pentru evitarea suspendării din funcție au fost depuse cereri la Procuratura Generală și MAI.

În ședința de judecată reclamantul, avocatul Mihail Conțescu și bănuitul Pîntea Igor au susținut plîngerea înaintată din motivele invocate, suplimentar au menționat că ordinul nu are suport legal deoarece suspendarea este o măsură de constrângere în sensul art.2 CPP pentru a fi aplicată trebuie să fie motivată, să fie premise, convenția CEDO și alte recomandări indică că statele se vor stăruie să se limiteze la aplicarea măsurilor de constrângere dacă este posibil, art. 200 al.1 CPP prescrie că suspendarea se referă la invinuit și la inculpat, bănuitul este excepție de la această măsură și nu poate fi aplicată, ordinul de suspendare urma a fi motivat cu includerea în actele procesului inclusiv de drept, rezultă că Ministerul Afacerilor Interne își expune opinia asupra temeiniciei bănuielii, bănuitul nu a făcut cunoștință cu demersul procurorului militar privind suspendarea provizorie din funcție, la 20 mai 2009 a fost pornită plîngerea penală, la 20 august 2009 a fost recunoscut în calitate de bănuț, pe termen de 18 ani activează în sistemul MAI.

Reprezentantul Ministerului afacerilor interne a solicitat examinarea plîngerii la discreția instanței fiind menționat că ordinul de suspendare a fost emis la demersul prezentat de procuror.

Procurorul a pledat pentru respingerea plingerii invocând prevederile art.200 alin.3 din CPP în care urmează că procurorul este în drept să înainteze demers de suspendare provizorie din funcție a bănuitului, nu contravine prevederilor art.8 din CEDO, statul este obligat să facă un control în cazul de tortură deoarece art.3 CEDO prescrie că nimeni nu poate fi supus torturii, tratamentului inuman sau degradant și aplicându-se de prevederile CEDO organul de urmărire penală este obligat să stabilească toate persoanele și să ia toate măsurile în vederea stabilirii actelor de tortură și a exclude oricare impediment din afară asupra urmăririi penale. A fost menționat că nu poate prezentat instanței de judecată demersul înaintat și careva probe confirmative în înaintarea acestuia.

În urma examinării plângerii, audierii opiniilor participanților la ședința de judecată, examinării materialelor prezentate, instanța de judecată remarcă următoarele :

Potrivit prevederilor art. 313 CPP RM, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate cooperativă de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe. Plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul de muncă al organului care a admis încălcarea. Judecătorul de instrucție, considerând că s-a produs o încălcare a drepturilor și libertăților omului sau ale persoanei juridice și, după caz, declară nulitatea actului sau acțiunii procesuale atacate.

Din art.200 alin.3 CPP urmează că suspendarea provizorie din funcție o decide administrația instituției în care activează bănuitul, învinuitul, în condițiile legii, la demersul procurorului care conduce, sau, după caz, efectuează nemijlocit urmărirea penală. Hotărârea administrației instituției de suspendare din funcție poate fi atacată la judecătorul de instrucție.

Art.200 alin.1 CPP indică expres, suspendarea provizorie din funcție constă în încetarea provizorie motivată învinuitului, inculpatului de a exercita atribuțiile de serviciu sau de a realiza activități cu care acesta se ocupă sau le efectuează în interesul serviciului public.

Potrivit prevederilor legale menționate suspendarea provizorie din funcție poate fi dispusă doar în privința învinuitului sau a inculpatului, prevederile art.200 alin.3 CPP referă doar la procedura examinării demersului înaintat de către procuror și nu poate fi considerată ca posibilitate de suspendare provizorie din funcție a bănuitului.

Mai mult ca atât, dispunerea suspendării provizorii din funcție, potrivit prevederilor legale menționate urmează a fi motivată cit de către procuror, atât și de către administrația instituției unde activează persoana suspendarea căreia se solicită.

Din ordinul Ministrului afacerilor interne nr.406 EF din 09.10.2009 urmează că s-a dispus suspendarea provizorie din funcție până la decizia finală pe caz pe maiorul de poliție Pinteș Igor, inspector superior al serviciului omoruri și crime grave al secției de poliție criminale la CGP mun.Chișinău, baza demersul Procuraturii militare Chișinău nr.2020 din 30.09.2009.

Procurorul în cadrul ședințelor de judecată nu a prezentat instanței de judecată demersul de suspendare provizorie din funcție a bănuitului Saachian Ruslan, nu au fost prezentate și careva probe din care să rezulte necesitatea și temeinicia măsurii procesuale de constrângere în privința bănuitului.

Urmează de menționat și faptul că demersul procurorului trebuie să fie motivat, să fie confirmat prin anumite probe și se expediază la locul de serviciu al învinuitului, devenind astfel public, o asemenea concluzie a procurorului afectează principiul prezumției nevinovăției, conform căruia persoana poate fi declarată vinovată doar de către instanța de judecată în cadrul unui proces public unde îi sunt asigurate toate garanțiile procesuale necesare apărării și vinovăția va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Dat fiind faptul că demersul de suspendare din funcție este o măsură internă, și nu o hotărâre definitivă prin care se soluționează cauza

respectivă expunerea procurorului asupra vinovăției invinuitului sau
 reclamantului la această fază contravine principiului prezumției nevinovăției garantat
 art.5 alin.(2) CEDO. În asemenea situație prevederile art.197 alin.(1) pct.3) și ale
 art.200 Cod de procedură penală contravin prevederilor art.6 alin.(2) CEDO și în
 conformitate cu prevederile art.4 alin.(2) din Constituție urmează a fi aplicate în direct
 prevederile CEDO. Cât privește suspendarea provizorie din funcție a invinuitului
 demersul poate fi înaintat de către procuror la locul de serviciu al invinuitului și v-a fi
 soluționat de administrație în baza prevederilor legale care reglementează genul
 respectiv de activitate, iar hotărârea administrației poate fi atacată în instanță în
 moduri prevăzute de lege.

În baza celor expuse și a prevederilor art. 41, 200, 313, 342 CPP RM instanța de
 judecată,

dispune :

1. Admite plîngerca înaintată în baza art.200,313 CPP de reclamantul, avocatul
 Mihail Conțescu în apărarea intereselor bănuțului Pîntea Igor despre declararea
 în vînt al ordinului Ministrului afacerilor interne privind suspendarea provizorie din
 funcție.

2. Declara nul ordinul Ministrului afacerilor interne nr.406 EF din 09.10.2009 în
 baza dispunerii suspendării provizorii din funcție pînă la decizia finală pe caz a
 inspectorului de poliție Pîntea Igor inspector superior al serviciului omoruri și crime
 grave al secției poliției criminale a CGP mun.Chișinău, baza demersul Procuraturii
 în Chișinău nr.2920 din 30.09.2009.

Copia încheierii de expediat reclamantului, procurorului și Ministrului de interne al
 RM pentru executare.

Încheierea este irevocabilă din momentul adoptării.

Procurator de instrucție



Ion Moroșan